



WOJEWÓDZKIE POGOTOWIE RATUNKOWE SP ZOZ W LUBLINIE

20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8,
tel. (81) 533-77-90, fax. (81) 533-78-00
www.pogotowie.lublin.pl e-mail: zampubliczne@pogotowie.lublin.pl



Lublin, dn. 25-05-2011 r.

NOZ – 3311 / 45 / / 11

WG ROZDZIELNIKA

Nr sprawy: NOZ - 08 / 11

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8 działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawa Pzp” - uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków, materiałów opatrunkowych, środków medycznych i sprzętu jednorazowego użytku do Zamawiającego w Lublinie przy ul. Spadochroniarzy 8, rozstrzygnęła przetarg dokonując wyboru najkorzystniejszych ofert na poszczególne części.

Do dnia 05.05.2011 r. do godz. 09:00 wpłynęło 21 ofert.

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertami dokonał ich wnikliwej analizy i oceny, rozstrzygnął postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z kryteriami ocen zawartymi w pkt. XVII SIWZ:

Część I – Leki i płyny infuzyjne – wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 12 - NEUCA S. A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Oferta Nr 9 - Lubfarm S. A. ul. Łęczyńska 43, 20 – 313 Lublin,

– oferta otrzymała 99,52 pkt.

Wykonawcy, którzy złożyli powyższe oferty nie zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ich oferty nie zostały odrzucone.

Oferta **nr 19** złożona przez firmę **Intra Sp. z o. o., ul. Odrowąza 11, 03–310 Warszawa,** została w części I tj. na dostawę leków i płynów infuzyjnych, odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Uzasadnienie:

Zamawiający w część I - **leki i płyny infuzyjne**, w formularzu opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 2 w pozycji 112 wymagał zaoferowania chusteczek nawilżanych do dezynfekcji dla niemowląt natomiast

Wykonawca zaproponował gaziki do dezynfekcji firmy ROMED nasączone alkoholem.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 87 ust 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty i nie otrzymał wyjaśnień.

Zamawiający na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Intra Sp. z o. o.**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Zamawiający wymagał chusteczek do higieny dla niemowląt a otrzymał waciki do dezynfekcji nasączone alkoholem.

Część II – Narkotyki – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 12 – NEUCA S. A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część III – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. a) – wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część III została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta Nr 2 – Bialmed Sp. z o. o. , ul. Marii Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska

– oferta otrzymała 84,78 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część IV – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. b) – brak ofert.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części IV – unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część V – Szyny Kramera – wpłynęło 5 ofert:

Oferta Nr 2 – Bialmed Sp. z o. o. , ul. Marii Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część V zostały złożone jeszcze cztery oferty:

Oferta Nr 1 – „BA-RYS” Ryszard Balcerzak, ul. Maciejowicka 13, 05-092 Łomianki

– oferta otrzymała 68,17 pkt.

Oferta Nr 7 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW,

Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,

– oferta otrzymała 98,97 pkt.

Oferta Nr 13 – PPHU „SPECJAL” Sp. z o. o. Hurtownia Farmaceutyczna,

ul. B. Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów,

– oferta otrzymała 95,73 pkt.

Oferta Nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 98,42 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część VI – Materiały opatrunkowe – wpłynęły 3 oferty:

Oferta Nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ,

ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część VI zostały złożone jeszcze dwie oferty:

Oferta Nr 5 – Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. , ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice,

– oferta otrzymała 98,09 pkt.

Oferta Nr 21 – Ultra-Med Sp. z o.o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin,

– oferta otrzymała 86,41 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część VII – Opatrunki hydrożelowe – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 16 – Emergency Medical System Poland Sp. z o. o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część VIII – Środki dezynfekcyjne – wpłynęły 4 oferty:

Oferta Nr 2 – Bialmed Sp. z o. o. , ul. Marii Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska,

**Oferta Nr 7 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW,
Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,**

Oferta Nr 15 – Medi-Sept Sp. z o. o., Konopnica 159 c, 21 – 030 Motycz,

**Oferta Nr 18 – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o.,
ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin,**

Zamawiający postanawia odrzucić niżej wymienione oferty:

Oferta **nr 2** złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o. o. , ul. Marii Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska,** została w części VIII tj. na dostawę środków dezynfekcyjnych, odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny:

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie na **część: VIII – Środki dezynfekcyjne**, w formularzu opis przedmiotu zamówienia zał. nr 2 w poz. 1,2,3,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20, do wyliczenia ceny brutto zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8 % , natomiast w w poz. 4 i 21 zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23 %.

Zamawiający dnia 23.05.2011 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty a głównie zastosowanych stawek podatku VAT w poz. 4 i 21 załącznika nr 2.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, iż w załączniku nr 2 poz. 4 **HAZ – Tabs** omyłkowo została wpisana stawka 23 % zamiast stawki 8 % podatku VAT, natomiast w poz. 21 **Gaziki nasączone alkoholem** został zaproponowany produkt, który jest zarejestrowany jako kosmetyk, w związku z powyższym posiada stawkę 23 % VAT.

Zamawiający przy tak wyliczonej sumarycznej ogólnej cenie brutto części VIII – Środki dezynfekcyjne, odrzuca ofertę, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Oferta **nr 7** złożona przez firmę **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,** została w w części VIII tj. na dostawę środków dezynfekcyjnych, odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w część **VIII - Środki dezynfekcyjne**, w formularzu opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 2 w pozycji 13 i 17 wymagał zaoferowania chusteczek do dezynfekcji skóry i małych powierzchni nie zawierające alkoholu, Wykonawca zaoferował chusteczki Septynki służące do dezynfekcji małych powierzchni i nie zawierające alkoholu. Zamawiający wymagał , aby chusteczki służyły również do dezynfekcji skóry czego zaproponowane chusteczki nie spełniają.

Zamawiający dnia 13.05.2011 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty a głównie zaoferowanych chusteczek w poz. 13 i 17 załącznika nr 2.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że zaproponowane chusteczki służą do dezynfekcji wyrobów medycznych i małych powierzchni oraz zasugerował, że nie ma przeciwwskazań do stosowania chusteczek do dezynfekcji skóry (nieuszkodzonej). Zdaniem Zamawiającego tak sformułowana odpowiedź „nie ma przeciwwskazań” nie jest równoznaczna z wymogiem przeznaczenia do stosowania chusteczek do dezynfekcji skóry, zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia SIWZ.

Oferta **nr 15** złożona przez firmę **Medi-Sept Sp. z o. o., Konopnica 159 c, 21 – 030 Motycz,** została w w części VIII tj. na dostawę środków dezynfekcyjnych, odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w część **VIII - Środki dezynfekcyjne**, w formularzu opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 2 w pozycji 13 i 17 wymagał zaoferowania chusteczek do dezynfekcji skóry i małych powierzchni nie zawierające alkoholu, Wykonawca zaoferował chusteczki Hospisept Tuch-Cysoform służące do dezynfekcji wyrobów medycznych i małych powierzchni oraz higienicznej dezynfekcji skóry rąk zawierające w swoim składzie alkohol.

Zamawiający dnia 13.05.2011 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty a głównie zaoferowanych chusteczek w poz. 13 i 17 załącznika nr 2.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że zaproponowane chusteczki służą do dezynfekcji wyrobów medycznych i małych powierzchni oraz higienicznej dezynfekcji skóry rąk, ale w swoim składzie zawierają alkohol, zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia SIWZ.

Oferta nr 18 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin**

Sp. z o. o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, została w w części VIII tj. na dostawę środków dezynfekcyjnych, odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w część VIII - **Środki dezynfekcyjne**, w formularzu opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 2 w pozycji 13 i 17 wymagał zaoferowania chusteczek do dezynfekcji skóry i małych powierzchni nie zawierające alkoholu, Wykonawca zaoferował chusteczki Sani-Cloth Active służące do dezynfekcji małych powierzchni i nie zawierają alkoholu. Zamawiający wymagał, aby chusteczki służyły również do dezynfekcji skóry czego zaproponowane chusteczki nie spełniają.

Zamawiający dnia 13.05.2011 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty a głównie zaoferowanych chusteczek w poz. 13 i 17 załącznika nr 2.

W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że zaproponowane chusteczki służą do dezynfekcji wyrobów medycznych i małych powierzchni i nie zawierają alkoholu.

Zdaniem Zamawiającego zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów treści SIWZ, gdyż chusteczki nie służą do dezynfekcji skóry.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w **cz. VIII – Środki dezynfekcyjne** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część IX – Rękawice – wpłynęły 4 oferty:

Oferta Nr 7 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW,

Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część IX zostały złożone jeszcze trzy oferty:

Oferta Nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ,

ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

– oferta otrzymała 94,73 pkt.

Oferta Nr 6 – ABOOK Sp. z o. o. , ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa,

– oferta otrzymała 95,24 pkt.

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 91,89 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część X – Sprzęt medyczny – cz. a), – brak ofert.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części X – unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część XI – Sprzęt medyczny – cz. b), – wpłynęły 2 oferty:

Oferta Nr 8 – SORIMEX Sp. z o. o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część XI została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta Nr 11 – Medtronic Poland Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa,

– oferta otrzymała 85,11 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część XII – Sprzęt medyczny – cz. c) – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 14 – PROMED S. A., ul. Krajewskiego 1 B , 01-520 Warszawa,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XIII – Sprzęt medyczny – cz. d) – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 16 – Emergency Medical System Poland Sp. z o. o., ul. Ulanów 7, 20 – 554 Lublin,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XIV – Sprzęt medyczny – cz. e) – brak ofert.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części XIV – unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część XV – Jednorazowa odzież i pościel medyczna, – wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część XV została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta Nr 2 – Bialmed Sp. z o. o. , ul. Marii Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska,

– oferta otrzymała 78,82 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część XVI – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. a), – wpłynęła 1 oferta.

Oferta nr 3 złożona przez firmę MEDLINE Sp. z o. o. , ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra, została w części XVI tj. na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, odrzucona na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny :

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie na **część: XVI – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. a)** w formularzu opis przedmiotu zamówienia załącznik 2 w poz. 1, 2 do wyliczenia ceny brutto zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8 % , natomiast w w poz. 3 zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8 i 23 %.

Dzieląc wartość brutto przez wartość netto powinniśmy otrzymać prawidłową stawkę podatku VAT, która wynosi 8 % lub 23 % , natomiast w tym konkretnym przypadku otrzymujemy stawkę w wysokości 21,85 % . Zamawiający nie może dokonać poprawienia oferty, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny brutto oferty.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części XVI – unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część XVII – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. b), – brak ofert.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części XVII – unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

Część XVIII – Sprzęt medyczny - Kapnometry – wpłynęły 3 oferty:

Oferta Nr 10 – AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część XVIII zostały złożone jeszcze dwie oferty:

Oferta Nr 3 – MEDLINE Sp. z o. o. , ul. Fabryczna 17,

– oferta otrzymała 82,32 pkt.

Oferta Nr 20 – Emergo Adam Parda, ul. Ostrobramska 83 / 1102c, 04 – 175 Warszawa,
– oferta otrzymała 84,44 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) żądamy odwrotnego potwierdzenia otrzymania pisma przesłanego faksem w dniu dzisiejszym pod nr faks: **(81) 533-78-00**

ilość stron

data otrzymania

pieczęć i podpis adresata