



WOJEWÓDZKIE POGOTOWIE RATUNKOWE

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE
20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8 | tel. (81) 533-77-90 | fax. (81) 533-78-00
e-mail: sekretariat@pogotowie.lublin.pl | www.pogotowie.lublin.pl

Lublin, dn. 04.12.2019 r.

NZP.JG.25.12.04. wg rozdzielnika .2019

Wg rozdzielnika

Nr sprawy: NZP.25.12.19

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8 działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej „ustawa Pzp” - informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **bezzotłokowe tankowanie samochodów służbowych WPR SP ZOZ w Lublinie paliwami płynnymi** rozstrzygnięto przetarg dokonując wyboru najkorzystniejszych ofert na poszczególne części.

Do dnia 22.11.2019 r. do godz. 09:00 wpłynęło 2 oferty na poszczególne części. Komisja przetargowa po zapoznaniu się z treścią ofert dokonała wnikliwej analizy i oceny oraz wybrała nw. oferty jako najkorzystniejsze na poszczególne części:

Część 1

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
	Oferta nr 1 - PKN ORLEN S. A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
1	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego				
	Oferta nr 2- PETROJET Sp. z o. o. Kieszek 52, 26-670 PIONKI	-	-	-	-
2	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art 89 ust 1 pkt 5.				

Część 2

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
1	Oferta nr 1- PKN ORLEN S. A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego.				

Część 3

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
1	Oferta nr 1- PKN ORLEN S. A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego.				

Część 4

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
1	Oferta nr 1- PKN ORLEN S. A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego.				

Część 5

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
	Oferta nr 1 - PKN ORLEN S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
1	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego				
	Oferta nr 2 - PETROJET Sp. z o. o. Kieszek 52, 26-670 PIONKI	-	-	-	-
2	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art 89 ust 1 pkt 5.				

Część 6

	Wykonawca:	Cena	Stały rabat	Dyspozycyjność	Suma punktów
	Oferta nr 1 - PKN ORLEN S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	60,00	20,00	20,00	100,00
1	Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego				
	Oferta nr 2 - PETROJET Sp. z o. o. Kieszek 52, 26-670 PIONKI	-	-	-	-
2	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, oferta została odrzucona na podstawie art 89 ust 1 pkt 5.				

Uzasadnienie odrzucenia oferty firmy PETROJET Sp. z o. o., Kieszek 52, 26-670 PIONKI

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca - PETROJET Sp. z o. o., Kieszek 52, 26-670 PIONKI, wraz z ofertą złożoną w dniu 22.11.2019 r. złożył oświadczenie (zał nr 4 do SIWZ), że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie będzie polegał na zasobach innych podmiotów. Z uwagi na wiedzę Zamawiającego dotyczącą przedmiotowej sprawy a w szczególności przedmiotu zamówienia, jak również to, że Wykonawca wypełniając formularz ofertowy oświadczył, iż niniejsze zamówienie powierzy podwykonawcom, jednocześnie w miejscu wyznaczonym w formularzu do podania pełnej nazwy/frmy, adresu a także w zależności od podmiotu: NIP, KRS/CEiDG i zakresu jaki zamierza powierzyć podwykonawcy- Wykonawca wpisał „nie dotyczy”. Podobnie, w złożonym wraz z ofertą załączniku nr 3 do SIWZ – oświadczenie dotyczące podwykonawcy – Wykonawca wpisał: „nie dotyczy” - złożone wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy budziły wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający, w trybie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 z póź. zm.) zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych wraz z ofertą. Ze złożonych w dniu 29.11.2019 r. wyjaśnień wynika, iż Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu stacją/stacjami paliw w miejscowościach wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ będzie polegał na zasobach podmiotu Shell Polska Sp. z o.o. Do złożonych wyjaśnień zostało dołączone poprawione oświadczenie o powoływaniu się na zasoby podmiotu Shell Polska Sp. z o.o. (zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ) oraz oświadczenie tegoż podmiotu o oddaniu do dyspozycji zasobów w postaci stacji paliw wraz z ich wykazem.

Art. 22 ust. 1 i ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w

postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej; 3) zdolności technicznej lub zawodowej. Z kolei, zgodnie z dyspozycją art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający natomiast ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia.

Zgodnie z jednolitą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, opinią Urzędu Zamówień Publicznych a przede wszystkim z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt, Wykonawca, który na etapie składania ofert nie powołuje się na zasoby innych podmiotów trzecich nie może powoływać się na te zasoby również na późniejszym etapie postępowania. W wyroku z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł jak następuje:

„Artykuł 51 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w związku z art 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by po upływie terminu zgłoszeń do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca przekazał instytucji zamawiającej, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumenty, których nie zawierała jego pierwotna oferta, takie jak umowa zamówienia zrealizowanego przez podmiot trzeci oraz jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji tego wykonawcy zdolności i środków niezbędnych do realizacji rozpatrywanego zamówienia”.

W związku z przytoczonym uzasadnieniem wyroku oraz wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi stosowania art. 22 ust 6 ustawy Pzp w związku z art 26 ust. 3 ustawy Pzp, Urząd Zamówień Publicznych wydał opinię: „Relacja art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konkluzji której czytamy m.in.:

”3. Art. 22a ust 6 ustawy Pzp umożliwia wykonawcy, na okoliczność uzupełnienia dokumentów, zmianę zgłoszonego podmiotu trzeciego na inny podmiot trzeci, albo wykazanie spełnienia warunków samodzielnie własnym potencjałem wyłącznie w sytuacji, gdy w momencie składania oferty(wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) wykonawca opierał się, w tym zakresie, na zdolnościach podmiotów trzecich.

4. Nie jest dopuszczalne, ażeby wykonawca samodzielnie wykazujący spełnienie warunków na etapie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, na etapie późniejszym (uzupełnianie dokumentów) powołał się w tym względzie na potencjał podmiotu trzeciego.”

Z powyższego wynika zatem, iż z dyspozycji art. 22a ust 6 ustawy Pzp można skorzystać jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca na etapie składania ofert wskazał, iż spełnia dany warunek udziału w postępowaniu przy udziale podmiotów trzecich oraz że wykonawca, który na etapie składania ofert nie powoływał się na zasoby podmiotów trzecich nie może powoływać się na takie zasoby również na późniejszym etapie postępowania.

W świetle ww. orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz interpretacji Urzędu Zamówień Publicznych należy uznać, iż Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie jest uprawniony do posługiwania się zasobami podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec braku wskazania, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu przy udziale podmiotów trzecich już na etapie składania ofert, złożony wykaz stacji paliw czy zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji zasobów w postaci stacji paliw nie mógłby podlegać merytorycznej ocenie pod kątem spełnienia warunku udziału. Należy więc uznać, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w ww. zakresie.

W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz odrzucenia oferty na podstawie art 89 ust 1 pkt 5.

Stosowna umowa z wybranym Wykonawcą zostaną podpisane zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatwierdził Dyrektor

Zdzisław Kulesza